



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

27 אוקטובר 2020

י"ס 6764-10-20 פלונית נ' פלוני

כב' השופט פליקס גורודצקי	בפני
פלונית ב"כ עו"ד עדי חן	מבקשת
נגד	
פלוני ב"כ עו"ד רות דיין-וולפנר	משיב

### החלטה

לפני בקשה שהוכתרה כדלהלן:

"בקשה דחופה מאוד למתן סעד דחוף ומיידי – לפי טופס 6 (תקנה 12) להורות לאב לאפשר לאלתר שהיית הקטינים אצל אמם ל-7 ימים בדירתה בנוכחות בת זוגה ובנוסף לחייב אותו להבטיח את הקשר של הקטינים עם אמם שהותם עמו בהתאם לתקנה 12 (א) (3) לתקנות להסדר התדיינויות בסכסכי משפחה, תשע"ו – 2016"

בתמצית ייאמר כי המבקשת (להלן-"האם") והמשיב (להלן-"האב") הורים ל-7 קטינים.

הצדדים נפרדו זמ"ז אגב עריכת הסכם גירושין מיום 11.2019 xx (להלן-"ההסכם") במסגרתו הוסדרו מכלול המחלוקות. באשר לחלוקת זמני השהות הוסכם, בין היתר, כדלהלן:

"3.5 בהעדר הסכמה אחרת בין הצדדים, או בכל מקרה של מחלוקת, זמני השהות של ההורים עם הקטינים, לאחר שהצדדים בחנו את טובת הקטינים כפי שהיא במועד חתימת הסכם זה, יהיו כדלהלן:

א. בשבוע הראשון יהיו הקטינים יחד עם האם מיום ו' ישירות ממסגרות החינוך ועד ליום ו' עת תשיבם ישירות למסגרת החינוך.

ב. בשבוע השני יהיו הקטינים יחד עם האב מיום ו' ישירות ממסגרות החינוך ועד ליום ו' עת ישיבם ישירות למסגרת החינוך."



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

27 אוקטובר 2020

י"ס 6764-10-20 פלוגית נ' פלוני

1 בחודש ינואר 2020 העתיקה האם מגוריה מירושלים לעיר X. האם מקיימת קשר זוגי עם בת זוג.

2  
3 לאחר עיון בכתבי הטענות, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות.  
4 **ראשית**, הבקשה הוגשה במסגרת הליך יישוב סכסוך. מטרת החוק להסדר התדיינות בסכסוכי  
5 משפחה (הוראת שעה), תשע"ה-2014 (להלן-"החוק") הינה "... לסייע לבני זוג ולהורים וילדיהם  
6 ליישב סכסוך משפחתי ביניהם בהסכמה ובדרכי שלום, ולצמצם את הצורך בקיום התדיינות  
7 משפטית....".

8  
9 בתוך כך, הסעדים שניתנים מכוח החוק ומכוח התקנות להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה, תשע"ו  
10 – 2016 (להלן-"התקנות") הם סעדים מידיים, שנועדו להסדיר סוגיות אשר נותרו "פתוחות" בעקבות  
11 פרוץ הסכסוך.

12  
13 הדבר נלמד, בין היתר, ממהות הסעדים שניתנים מכוח תקנה 10 לתקנות - סעד זמני לשמירת מצב  
14 קיים או לעיכוב יציאה מהארץ ומכוח תקנה 12 – סעד דחוף. למותר לציין כי לסעד דחוף על פי תקנה  
15 12 – על אף היותו דחוף – ניתן לעתור לפני פגישת המהו"ת הראשונה רק "... במקרים חריגים שבהם  
16 המתנה לפגישת המהו"ת הראשונה תגרום נזק של ממש לצדדים או לילדיהם..." והוא ניתן לתקופה  
17 קצובה ראו: ע"ר 18291-06-19 פ' נ' פ' (24.11.19) [פורסם בנבו].

18  
19 במילים אחרות, מקום בו קיים בין הצדדים הסכם המבטיח את הקשר בין שני ההורים לקטינים אשר  
20 קיבל תוקף של פסק דין, לא ניתן לעתור לסעד דחוף להבטחת הקשר בהתאם לתקנה 12 (א) (3)  
21 לתקנות, ועל הצד אשר סבור כי ההסכם מופר, למצות את זכויותיו במסגרת משפטית מתאימה.

22  
23 הדבר נכון ביתר שאת, שעה שזמני השהות שנקבעו בהסכם, תואמים את זמני השהות המבוקשים  
24 בבקשה ולא ברור הצורך בסעד המבוקש.

25  
26 **שנית**, איני מוצא כי הסעד המבוקש הוא סעד דחוף. לשיטת האם, "עד לסוף חודש ינואר זמני השהות  
27 התקיימו כסדרם" ראו: ס' 3 לבקשה וס' 6 לתשובה לתגובה. האמור על ידי האם בסעיפים אלה מלמד  
28 כי חלוקת זמני השהות בהתאם להסכם לא מתקיימת מחודש ינואר 2020 דהיינו על פני תקופה של 9  
29 חודשים. "ישיבת האם בחיבוק ידיים" על פני תקופה כה ארוכה שומטת קרקע תחת הצורך הדחוף  
30 במתן הסעד.

31  
32 מטעם זה – כמו גם נוכח טענת האם כי "היא נטלה את הקטינים אליה" ראו: ס' 6 ו-8 לבקשה – כך  
33 שלא ברור כיצד האב "מחליט על זמני השהות ביד רמה" ראו: ס' 8 לבקשה – אין מקום לפעול, על פי  
34 הנוהל של נשיאת בית המשפט העליון.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

27 אוקטובר 2020

י"ס 6764-10-20 פלוגית נ' פלוני

**שלישית**, חלוקת זמני השהות היא בבחינת משמורת משותפת. בחודש ינואר 2020 האם העתיקה את מקום המגורים מירושלים לעיר X, כאמור. לאור עובדה זו ולאור הפסיקה העקבית, לפיה תנאי למשמורת המשותפת הוא מקום מגורים קרוב של שני ההורים **ראו: בע"מ 919/15 (19.7.17) [פורסם בנבו]**; **עמ"ש 707-03-17 (30.5.18) [פורסם בנבו]**; **רמ"ש 24238-06-16 (19.7.16) [פורסם בנבו]**; **תמ"ש 35944-02-11 (14.3.13) [פורסם בנבו]** ו**רבים אחרים**, ספק בעיני אם ניתן להיעתר לעתירת האם ללא קבלת תסקיר עו"ס לסדרי דין אשר יבחן, בין היתר, את השפעת המעבר של האם לעיר X על הקטינים ועל יכולת ההורים להמשיך ולקיים משמורת משותפת.

הדבר נכון, ביתר שאת, לאור הנטען על ידי האם **בסעיף 14 לתשובה לתגובה** כי קיימת עילה להעברת המשמורת בקטינים לידיה בשל מסוגלותה ההורית **ראו: ס' 15 לתשובה לתגובה** וההסתה הנטענת של האב **ראו: ס' 19 לתשובה לתגובה** כאשר מאליו מובן, כי נוכח מטרת ישוב הסכסוך ו"אורח החיים", לא ניתן לבחון במסגרת הליך ישוב סכסוך, את טענות האם אגב קבלת עמדות מטעם הגורמים המקצועיים.

**רביעת**, במסגרת הבקשה עתרה האם, כי הקטינים ישהו עמה "בדירתה בנוכחות בת זוגה". במסגרת ההסכם באשר לבת הזוג הסכימו הצדדים כדלהלן:

"8.5 עוד מוסכם בין הצדדים, כי בכל מקרה שהוא, יהא אשר יהא, האישה לא תהא רשאית להפגיש בין הקטינים ו/או מי מהם לבין הגב' מ', וכי בגין כל הפרה של הוראה זו, קרי בגין כל מפגש שיתקיים בין הגב' מ' לבין מי מהקטינים, האישה תשלם לידי הבעל סך של \$ 20,000 (עשרים אלף דולר)."

בדיון שהתקיים ביום 8.12.20 בתמ"ש 10493-11-19 במסגרתו אושר ההסכם, קבע בית המשפט כך:

**לגבי ס' 8.5 סעיף זה לא יאושר על ידי בית המשפט, אולם נוכח הסכמת הצדדים יקבל תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים.**

לפיכך, לא ניתן במסגרת הסעד הדחוף לבטל הסכמה שקיבלה תוקף של פסק דין. הדבר נכון, ביתר שאת, משעה שעסקינן בהסכמה שהיא חלק מהסכם גירושין כולל וכידוע, אי אפשר להפריד בין חלקיו של הסכם הממון והגירושין ואין לבטלו ביטול חלקי **ראו: עמ"ש 7907-03-16 (25.7.17) [פורסם בנבו]**.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

27 אוקטובר 2020

י"ס 6764-10-20 פלוגית נ' פלוגי

בנוסף, נוכח טענת האם כי סעיף זה נחתם מתוך כפיה ואילוץ **ראו: ס' 9 לבקשה**, עליה להוכיח את הקשר הסיבתי בין עצם הכפייה לבין עשיית ההסכם, ומוטל עליה להוכיח שאכן במעמד אישור ההסכם, היא נתנה את הסכמתה, אך רק כתוצאה מהכפייה **ראו: תלה"מ 20416-05-18 (26.4.20) [פורסם בנבו]**. מאליו מובן כי אין מקום לברר את הטענה במסגרת הליך יישוב סכסוך נוכח מטרת ההליך כפי שפורטה לעיל.

התוצאה היא כי הבקשה נדחית.

לאור התוצאה, האם תישא בהוצאות האב בסך של 3,000 ₪.

בנוסף, מצאתי מקום לחייב את האם בהוצאות משפט לטובת אוצר המדינה בסך של 1,500 ₪.

כידוע, הזמן השיפוטי הוא בגדר משאב מוגבל **ראו: א"פ 30994-03-19 (12.6.19) [פורסם בנבו]** ו"מן המפורסמות הוא כי ידיהם של שופטי בתי המשפט לענייני משפחה מלאות בעבודה" **ראו: רמ"ש 51682-04-19 י' נ' י' 12.05.19 (פורסם בנבו)**. לכן, כאשר מוגשת בקשה שלא היה מקום להגישה, השוו: **תמ"ש 11297-10-14 (28.5.17) [פורסם בנבו]**, והבקשה נדחית, דחייתה תלויה בחיוב בהוצאות משפט גם לטובת אוצר המדינה.

ההחלטה תפורסם לאחר השמטת פרטים מזהים (למעט שמות ב"כ הצדדים) בעוד 5 ימים ככל שעד למועד פרסום ההחלטה לא תוגש התנגדות עניינית ומנומקת לפרסום. **לעיוני בעוד 7 ימים.**

ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"א, 27 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

פליקס גורודצקי, שופט